

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Skuodo rajono savivaldybės tarybos sprendimo projektas Dėl Skuodo rajono savivaldybės tarybos 2021 m. gegužės 27 d. sprendimo Nr. T9-107 „Dėl Skuodo rajono savivaldybės mokytojų ir pagalbos mokiniui specialistų (išskyrus psichologus) atestacijos apeliacinės komisijos sudarymo ir jos darbo reglamento patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Skuodo rajono savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus vyriausioji specialistė Lineta Šlepavičienė.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrai pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☒ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): _____

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijaus neatitinka <i>Projekte nėra sąsajos su mero potvarkio, kuriuo turėtų būti patvirtinta nauja komisijos sudėtis ir darbo reglamentas, priėmimu ar įsigaliojimu. Aiškinamajame rašte tik konstatuojama, kad „šie klausimai sprendžiami mero potvarkiu“, bet potvarkis nepateiktas. Susidaro teisinio reguliavimo spragos rizika – laikotarpiu tarp sprendimo įsigaliojimo ir mero potvarkio priėmimo apeliacijos dėl atestacijos būtų nagrinėjamos be jokio darbo reglamento, kas laikytina korupcijos rizikos veiksnium.</i>	Kadangi vadovaujantis LR Švietimo ir mokslo ministro įsakymu „Dėl Mokytojų ir pagalbos mokiniui specialistų (išskyrus psichologus) atestacijos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Nuostatų 82 p. savivaldybės švietimo įstaigos mokytojų ar pagalbos mokiniui specialistų apeliacijas nagrinėja savivaldybės vykdomoji institucija (meras) ar jos įgalioto asmens apeliacinė komisija ir tuo pačiu pagal Nuostatų 86 p. vykdomoji institucija (meras) tvirtina apeliacinės komisijos sudėtį ir darbo reglamentą, todėl neįmanoma, kad susidarytų situacija, jog gauta apeliacija apeliacinėje komisijoje būtų nagrinėjama be reglamento.	x tenkina ☐ netenkina <i>Tačiau kol nėra nustatyta aiški sąsaja tarp tarybos sprendimo pripažinimo netekusiu galios ir naujo mero potvarkio įsigaliojimo (pvz., numatant, kad tarybos sprendimas netenka galios tik įsigaliojus mero potvarkiui), susidaro „teisinio neapibrėžtumo situacija“.</i>
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimančias sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina

	9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina

17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupcinio aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijaus neatitinka <i>Kadangi tarybos sprendimu naikinamas visas komisijos darbo reglamentas, o naujas reglamentavimas perkeliamas į mero lygmenį, nepateikus mero potvarkio projekto, negalima įsitikinti, ar naujoji tvarka bus skaidri ir ar joje neatsiras korupcijos rizikos veiksnių. Rekomenduojama kartu su sprendimo projektu pateikti mero potvarkio projektą (arba jau priimtą potvarkį).</i>	Mero potvarkio projektas dėl komisijos sudarymo ir jos darbo reglamento patvirtinimo bus pateiktas antikorupciniam vertinimui įprasta potvarkių derinimo/vertinimo tvarka, kai bus priimtas Tarybos sprendimas naikinantis esamą teisinį reguliavimą. Vertinant antikorupcinio požiūriu šį sprendimo projektą (dėl teisės akto pripažinimo netekusiu galios) nėra pagrindo reikalauti ateityje įsigaliosiančio potvarkio projekto.	x tenkina ☐ netenkina <i>Tačiau kartu su projektu turi būti pateikta pakankamai informacijos, kad būtų galima objektyviai įvertinti pokyčių visumą.</i>
19.	Kiti svarbūs kriterijai	<i>Panaikinus tarybos sprendimą ir neužtikrinus, kad tuo pačiu metu galiotų mero potvarkiu patvirtintas komisijos darbo reglamentas, atsiranda laikotarpis, kuriuo atestacijos apeliacijos nagrinėjamos be nustatytos sudarymo tvarkos, kvalifikacinių reikalavimų nariams, terminų ir sprendimų priėmimo taisyklių. Nenumatyta pereinamoji nuostata dėl apeliacijų, pateiktų iki šio sprendimo įsigaliojimo, nagrinėjimo (kas ir kokia tvarka jas baigia nagrinėti).</i>		☐ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas: Švietimo ir sporto skyriaus
vyriausioji specialistė

Lineta Šlepavičienė

Teisės akto projekto
vertintojas:

Vyriausiasis specialistas, atsakingas už
korupcijai atsparios aplinkos kūrimą

Edvardas Domarkas